

**Fra:** Stig Ove Sneen Fjeldsæter <[Stig.Fjeldsater@usn.no](mailto:Stig.Fjeldsater@usn.no)>

**Sendt:** torsdag 17. februar 2022 18:12

**Til:** Mona Lise Lien <[mona.lise.lien@nil.no](mailto:mona.lise.lien@nil.no)>

**Emne:** SV: Innspill fra NIL til konkurranseutlysning for Universitetet i Sørøst-Norge (USN) / åpen konkurranse om rammeavtale for interiørarkitekttjenester / <https://doffin.no/Notice/Details/2022-364289>

Hei

Takk for gode innspill.

Noen kommentarer

Vi har valgt åpen anbudskonkurranse med nokså vanlige kvalifikasjonskrav inkludert dokumentasjonskrav.

I denne konkurransen har vi stilt krav til firmaattest, økonomisk kapasitet, erfaring og kompetanse (bachelornivå)

Nivået på kravene gjør at det åpner for at mange kan kvalifisere seg og dermed oppnå god konkurranse.

Vi har to utfordringer med valgte konkurranseform;

1. Vi kan «risikere» å få mange tilbud
2. Vi kan ikke forhandle

Du skriver: «Kvalitet må bedømmes på **individnivå** (siden firma blir bedømt på kvalifiseringsnivå, kan ikke firmaet bedømmes en gang til på kvalitetsnivå. Det er ikke lov å bedømme noe i to nivåer.»

Det er riktig som du skriver at det er leverandøren som organisatorisk enhet som skal bedømmes i forhold til kvalifisering. Det er ikke riktig at vi da ikke kan evaluere leverandøren på kvalitet. Her må det skilles mellom leverandørens kvalifikasjoner for å kunne delta i konkurransen og leverandørens evne til å tilfredsstille eller oppfylle oppdragsgivers krav til for eksempel leveranse, kvalitet, gjennomføringsevne osv. Dette er åpenbart den eneste muligheten å kunne vurdere leverandørens iboende egenskaper og leveransedyktighet, på individnivå eller samlet. Du skriver selv at det vil være bedre å kvalifisere leverandøren på en minimumskompetanse og erfaring (for eksempel referanseoppdrag), men at vi burde vurdert tilbudt personell sine egenskaper, kompetanse og erfaring som en del av evalueringen, for eksempel som et eget tildelingskriterium.

Jeg mener at vi i vår konkurranse ikke blander kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier.

Du skriver: *Åpen konkurranse skal ikke ha løsningsforslag.*

Det er tillatt å kreve et løsningsforslag i en åpen anbudskonkurranse, men det er ikke alltid hensiktsmessig da man ikke har muligheten til å gå i dialog med leverandørene om hele eller deler av tilbudet. Husk at dette er en konkurranse der vi skal inngå en rammeavtale med en leverandør. Vi har derfor behov for å vurdere leverandørens evner til å løse oppdrag slik de vil fremstå i en kontraktperiode.

Når det gjelder ditt forslag til å endre kravet til besvarelse på case Oseberg til at det skal bære preg av *oppdragsforståelse* er vi ikke uenig i dette. Prisskjemaet vi har lagt til grunn tilsier at leverandøren skal gjøre en vurdering av antall timer de normalt ville brukt for å løse en slik oppdrag.

Vi har tatt opp dine innspill i faggruppen og har funnet ut at vi vil kansellere konkurransen. For oss er det viktig med læring og innspill fra fagkompetente virksomheter som dere representer er med på å gjøre våre konkurranser stadig bedre.

Vi ser at vi gjennom å kjøre en to-trinns anbudskonkurranse med forhandlinger vil kunne kvalitetssikre valg av leverandør i større grad. Vi skal se nærmere på våre tildelingskriterier og endre noe på kravet til besvarelse i caset.

## Stig Sneen Fjeldsæter

---

Innkjøpsrådgiver  
Seksjon for innkjøp  
Økonomiavdelingen

**Tel:** +47 31 00 85 07

**Mob:** +47 928 52 281

[stig.fjeldsater@usn.no](mailto:stig.fjeldsater@usn.no)

[www.usn.no](http://www.usn.no)

**USN** Universitetet  
i Sørøst-Norge

---