

Styret i NIL

Kolbotn, 26. mai 2021

UTTALELSE VEDR. BRUK AV TITTELEN MNIL

Jeg viser til anmodning fra styret i NIL om en uttalelse knyttet til bruken av tittelen MNIL.

I følge det opplyste ble MNIL vedtatt brukt som forkortelse for «Medlem i Norske interiørarkitekters og møbeldesigneres landsforening» på NILs landsmøte i 1997.

På styremøte i NIL ble det i 2018 vedtatt følgende retningslinjer for bruk av forkortelsen «MNIL»:

Bruk av MNIL i firmanavnet til enkeltmannsforetak eid av medlem i NIL, med eiers navn og tittel i firmanavnet, er akseptabel bruk av merket.
Bruk av MNIL i firmanavn er ikke akseptabelt. MNIL skal kun brukes på personnivå av medlemmer i NIL.

I 2016 oppnådde NIL registrering av fellesmerket «MNIL».

På landsmøtet i 2021 ble det fremsatt ønske om at NIL sørger for at retningslinjene om bruk av forkortelsen MNIL overholdes ved at firmaer uten personnavn som benytter forkortelsen MNIL opphører med denne bruken.

Så vidt jeg har forstått har NIL ved flere anledninger henvendt seg til de firmaene som benytter forkortelsen MNIL i strid med retningslinjene fra 2018 og bedt om at denne bruken opphører. De fleste av disse firmaene har etterkommet denne anmodning, men det er noen få firmaer som fortsatt bruker forkortelsen MNIL i strid med retningslinjene. Så vidt jeg har forstått så gjelder dette bl.a. et firma som har benyttet forkortelsen MNIL i sitt firmanavn fra før forkortelsen ble vedtatt benyttet av NIL sine medlemmer i 1997. Disse firmaene er ikke medlem av NIL. Det antas imidlertid at en eller flere eiere av disse firmaene er medlemmer av NIL.

Slik jeg oppfatter situasjonen har NIL følgende alternativer:

- Alt. 1: Ekskludere medlemmer som bruker forkortelsen MNIL i sitt firmanavn i strid med retningslinjene.
Alt. 2: Ta ut søksmål mot firmaer som bruker forkortelsen MNIL i strid med retningslinjene.

Alt 3: Endre retningslinjene, slik at ingen firmaer lenger opptrer i strid med NILs retningslinjer for bruk av forkortelsen «MNIL», slik som foreslått av styret i NIL på landsmøtet i 2021, sak 11 del 2.

Vedr. alt. 1:

Jeg er i skrivende stund ikke kjent med NILs vedtekter når det gjelder ekskludering av medlemmer, men en ekskludering av et medlem vil ikke kunne forhindre at firmaet fortsatt benytter MNIL i strid med NIL sine retningslinjer.

Vedr. alt. 2:

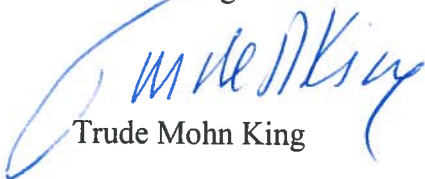
Dersom det tas ut søksmål mot firmaer som benytter MNIL i strid med NIL sine retningslinje og varemerkeregistrering, vil dette innebære betydelige kostnader for NIL til prosessfullmektig og betydelig prosessrisiko (risiko for å tape saken). Et slikt søksmål måtte bygge på at NIL i 2016 oppnådde enerett til fellesmerke MNIL og derfor har enerett til å bestemme hvem som får lov til å bruke merket.

I følge varemerkeloven § 7, 8 og 9 kan imidlertid ikke NIL nekte andre å bruke varemerket/forkortelsen MNIL dersom de har fått innarbeidet dette som sitt varemerke før 1997. Det antas ikke usannsynlig at de aktuelle firmaene har fått innarbeidet MNIL som del av sitt varemerke før 1997 og således vil vinne en rettslig tvist, noe som kan påføre NIL utgifter ikke bare til egen prosessfullmektig, men også ansvar for motpartens utgifter til prosessfullmektig.

Vedr. alt. 3:

Ved å endre retningslinjene for bruk av MNIL, slik styret i NIL har foreslått, vil ikke eierne av disse «gamle» firmaene lenger handle i strid med retningslinjene. Kostnader til prosessfullmektig, prosessrisiko og konflikter vil også unngås.

Med vennlig hilsen



Trude Mohn King