

Sak 4.2

Bruk av merket MNIL | Fra medlem Trond Ramsøskar

Forkortet utgave av forslag til ordinært landsmøte i NIL 2021. Godkjent av Trond Ramsøskar.

NIL har ingen planer om å åpne opp for bedriftsmedlemskap, og dette er et syn jeg deler. Det innebærer imidlertid at vedtektene må håndheves konsekvent og at det må gripes inn mot regelbrudd.

I forbindelse med varemerkeregistrering ble det i desember 2016 besluttet at:

«Bruken av MNIL er knyttet til personlig medlemskap i NIL og skal kun benyttes på personnivå, dvs. interiørarkitekt MNIL og/eller møbeldesigner MNIL. Bruk av MNIL i firmanavnet til enkeltmannsforetak eid av medlem i NIL, med eiers navn og tittel i firmanavnet, er akseptabel bruk av merket. MNIL skal kun brukes på personnivå av medlemmer i NIL. Bruk av MNIL i firmanavn er ikke akseptabelt.»

Denne beslutningen var en *tydeliggjøring* av bestemmelsene i vedtektens § 4.1, ikke en endring av praksis. Det har aldri vært tillatt å bruke MNIL i selskapsnavnet.

En del selskaper respekterer ikke denne bestemmelsen, hvilket er både oppsiktsvekkende og uakseptabelt. Bruken av MNIL i firmanavn og markedsføring er villedende overfor forbrukerne, og det kan også stilles spørsmål ved om den er i strid med markedsføringslovens forbud mot villedende og konkurransevridende forretningsmetoder, se markedsføringsloven § 25 og § 26 m.v. Selskapenes handlemåte innebærer at publikum kan oppfatte det slik at alle interiørarkitektene som arbeider i selskapet, har MNIL-tittel. Det samme gjelder selvsagt enkeltpersonforetak med ansatte medarbeidere. Ved at det ikke reageres mot slike regelbrudd har NIL i realiteten akseptert gratis bedriftsmedlemskap for et fåtall kontorer, mens andre aktører nektes denne muligheten. (I parentes bemerket: Av dette følger et merkelig paradoks. Bachelor-kandidatene kan ikke slippes inn i foreningen, men de kan jobbe under MNIL-flagg uten at det får konsekvenser.)

Avslutningsvis er det grunn til å poengtere at disse selskapenes handlemåte også utgjør et brudd på NILs *Annonsereregler for medlemmer*. Der står det at «Interiørarkitekten bør informere om sine tjenester. Informasjonen må imidlertid ikke inneholde noe som er uriktig, villedende eller illojalt overfor kolleger.»

Forslag til vedtak:

Landsmøtet pålegger styret å håndheve vedtektenes § 4.1 og vedtaket av desember 2016 konsekvent.

Trond Ramsøskar / Kommentar til saken:

Etter landsmøtet 22. april 2021 henvendte jeg meg til NILs styre og påpekte formelle og materielle feil ved styrets saksbehandling og dermed også ved landsmøtets vedtak som var ugyldig. Jeg anmodet om et ekstraordinært landsmøte for å rette opp i dette.

Når det gjelder det ugyldige vedtaket, anførte jeg følgende:

Styrets endrede forslag til vedtak ble lagt fram med følgende innledning:

«Etter vurdering av to advokater fremlegges endret forslag til vedtak fra styret i NIL 20.04.2021»

Advokatene var ikke navngitt for landsmøtet, og deres rolle og oppdrag var ikke gjort kjent for landsmøtet. Det var ikke opplyst at den ene er AS Scenarios advokat og styremedlem, som dermed ikke er nøytral og som åpenbart ikke søker å ivareta NILs og medlemmenes interesser. Den andre er NILs advokat, Trude Mohn King, som synes å ha misforstått at denne saken er en sak mellom NIL og NIL-medlemmet Linda Steen. Siden NIL som kjent ikke tilbyr bedriftsmedlemskap var AS Scenario Interiørarkitekter ikke part i saken som var til behandling i landsmøtet. Hva et utenforstående selskaps advokat mener om denne saken er uten interesse for spørsmålet landsmøtet skulle behandle, som gjaldt medlemmenes og Steens plikt til å etterleve vedtektene, og styrets plikt til å følge opp dette.

AS Scenarios advokat og NILs advokat har i sine redegjørelser omtalt spørsmålet knyttet til varemerkeregistrering. Dette er uten betydning for NILs praktisering av vedtektene overfor sine medlemmer. Bedrifter (for eksempel aksjeselskaper) har aldri kunnet være medlemmer i NIL – verken før eller etter endringen NIL gjorde i 2018. Siden AS Scenario (som selskap) aldri har vært medlem, har selskapet etter vedtektene ikke adgang til å bruke MNIL. At de har fått selskapsnavnet registrert i Brreg i 1995 og at det kanskje er i orden etter varemerkeloven, endrer etter det jeg kan forstå ikke at AS Scenario og dets eier, som jo er medlem og hele tiden har vært bundet av vedtektene, opptrer i strid med vedtektene. Denne saken er altså på ingen måte så klar som NILs styre med støtte fra AS Scenarios advokat forsøker å fremstille den.

Det ugyldige vedtaket lød som følger:

«Unntak: Registrerte enkeltpersonforetak med eiers navn og tittel i firmanavnet, som senere får ansatte, eller blir et AS, kan fortsatt ha MNIL i firmanavnet – eksempel: Interiørarkitekt MNIL Kari Olesen AS.

Firmanavn med MNIL i navnet, som var registrert før vedtaket på NILs landsmøte i 1997 om bruk av MNIL som forkortelse, kan fortsatt ha MNIL i firmanavnet».

Det er vanskelig å tolke unntaksbestemmelsens annet ledd som annet enn

- et forsøk på å skreddersy organisasjonens bestemmelser til et medlem som i dag bryter vedtektene.
- et signal om at brudd på NILs vedtekter ikke har konsekvenser.

På denne bakgrunn fastholder jeg mitt forslag til vedtak slik det er formulert i saksdokumentet til det ordinære årsmøtet – se ovenfor.